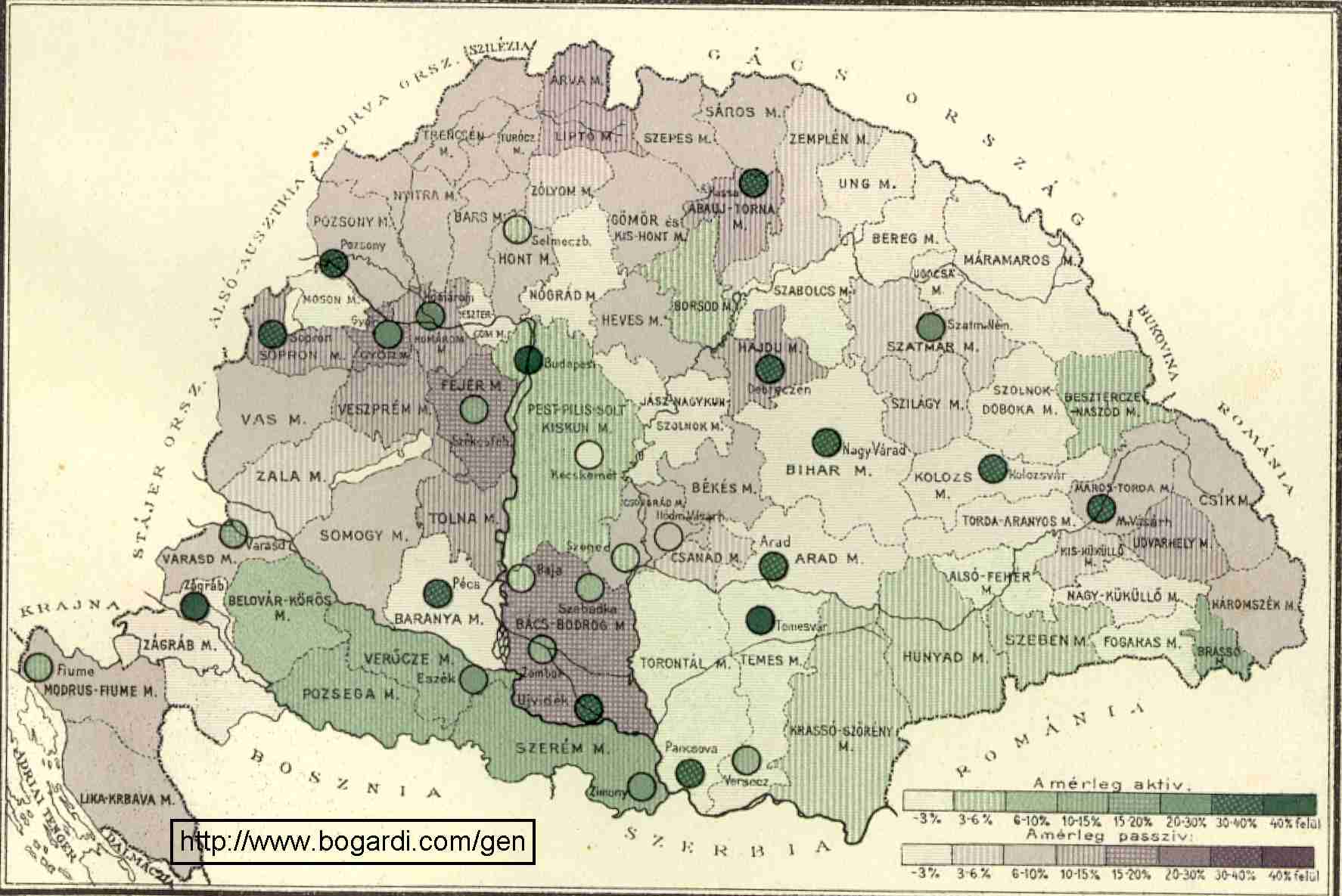
**MIDDEN- EN OOST EUROPA (MOE) BINNEN DE EU**

**Voordracht Concorde Philotaxe, 20 februari 2018.**

1. **De Habsburg voorgeschiedenis** p. 1
2. **Opkomst van het nationalisme** ) p. 5
3. **Het Interbellum en periode tot 1989** )
4. **De huidige tijd en hoe nu verder?** p. 15

De volkeren van het Habsburgse Keizerrijk[[1]](#footnote-1)

1. ****
2. **** Polen van de Unia Lubelski op de moderne kaart overgebracht.
3. **** Hongarije rond 1900
4. **** Tsjechoslowakije in het interbellum
5. Een blik op de getoonde kaarten zegt al heel veel: waar in West-Europa de in het verdrag van Westfalen (1648) vastgelegde grenzen grosso modo nog altijd kloppen, ziet dat plaatje er in MOE wel heel erg anders uit. Polen is sinds de totstandkoming van de Unie van Lublin in 1648 van een enorm imperium, dé overheersende grootmacht in MOE, gereduceerd tot een fractie van zijn grootte eertijds, via een langdurige periode waarin het land gedurende anderhalve eeuw zelfs helemaal niet meer heeft bestaan. Bij afwezigheid van natuurlijke grenzen is Polen het land waarvan de grenzen het meest geschoven hebben in de afgelopen eeuwen[[2]](#footnote-2). Hongarije verloor in 1918 dan weer ongeveer 2/3e van zijn territoir. Tsjechoslowakije werd eerst in 1918 tot stand gebracht en het land van toen is inmiddels verknipt in 3 delen: Bohemen/Moravië dat Tsjechië heet, Slowakije en Ruthenië dat in 1945 aan Oekraïne is gegeven. De Zuid-Slavische delen van het keizerrijk werden eerst samengevoegd binnen Joegoslavië, aan het einde waarvan, vanaf 1991, daar de burgeroorlogen uitbraken.
6. Al deze grenswijzigingen met de daarmee gepaard gaande volksverhuizingen, vooral na 1945, hebben een mate van ontworteling met zich gebracht die de West-Europeaan zich eenvoudigweg niet kan voorstellen. Om de situatie in die landen nu te begrijpen moeten we daarom wel eerst terug gaan naar de Donau monarchie.
7. Een Donau monarchie die hier in België erg goed gekend is en die hier al evenzeer zijn sporen heeft nagelaten – vooral herkenbaar voor hen die ook in MOE hebben geleefd: een sfeer van leven en laten leven binnen een traditioneel rooms-katholiek kader; een relatief goedmoedige politiestaat met een zware administratie (Het Proces van Franz Kafka), waartegenover de burger dan weer zijn ruimte neemt om zijn eigen plan te trekken; een diepgeworteld gevoel van afzijdigheid van de politiek, waar je toch nauwelijks invloed op kunt uitoefenen. Wijd verspreide corruptie. En bovenal: een veelvolkerenstaat.
8. In zo’n monarchie valt heel goed te leven en het is begrijpelijk dat er nog altijd nostalgisch over wordt gepraat aan de café terrassen van Wenen en Boedapest, van Lviv en Triëst. Lees de schitterende boeken van Joseph Roth er maar over: hij kwam uit het straatarme Brody in een uithoek van Galicië, maar hij kon binnen de hele monarchie vrij adem halen en wist zich een wereldburger[[3]](#footnote-3). Stefan Zweig is ook een beroemd voorbeeld[[4]](#footnote-4). Arthur Schnitzler is de psychotherapeut van het einde van de monarchie[[5]](#footnote-5). Lees Claudio Magris over die onvergetelijke Habsburg stad Triëst en de rivier die de monarchie altijd heeft gevoed, de Donau[[6]](#footnote-6). De nostalgie bestaat nog altijd naar dit oude rijk, waarop zo verschrikkelijk veel aan te merken viel, maar waarbinnen het toch ook zo goed leven was. En juist Joseph Roth heeft met perfecte intuïtie beschreven op welk drama de teloorgang van de Donau monarchie uit ging draaien. Zijn lotgenoten, de Joden, zijn uiteindelijk de allergrootste slachtoffers geworden. Morgenstern en Zweig hebben het drama aan den lijve mee moeten maken; Zweig heeft daarom zijn leven voortijdig beëindigd in ballingschap in Brazilië – hij kon niet buiten de cultuur bestaan die zijn leven was.
9. De geschiedenis van de monarchie heeft de verschillende volken die er deel van uitmaakten sterk verschillend beïnvloed: na 1866 voelen de Hongaren zich de gelijken van de Duitstalige Oostenrijkers, Duitsers en Hongaren zijn sinds 1866 de twee ‘herenvolken’ binnen de monarchie; zij hebben het er voor het zeggen:
   1. De Oostenrijkers waren heer en meester in het Duitstalige deel van het rijk, in Italië zolang dat nog tot de Oostenrijkse invloedssfeer behoorde, in Slovenië, in Bohemen en Moravië – al met al in het meest ontwikkelde en welvarende deel van het rijk. Ook vielen de Poolse gebieden in Galicië en Ludomerië onder Wenen, zij het met een tussenstructuur waarover hieronder meer. En ook het laatste verkregen landsdeel, Bosnië-Hercegovina, stond onder bestuur van Wenen. De Oostenrijkers hebben zich altijd gemakkelijk gevoeld onder de heerschappij der Habsburgers – de roem van die dynastie straalde per slot van rekening op hen af. Vanzelfsprekend is er bij tijd en wijle sprake geweest van verzet tegen deze of gene Habsburger, maar tot een ommekeer van de verhoudingen is het nooit gekomen: Oostenrijk is blijven behoren tot de zgn. Erflanden van de Habsburgers, de kern van hun rijk.
   2. De Hongaren hadden na 1866 dan de controle over het huidige Hongarije, Slowakije, Siebenburgen / Transsylvanië (nu in Roemenië) en Kroatië met de hele Dalmatische kust, duidelijk het tweede grootste gedeelte van het Habsburgse rijk.
10. De Tsjechen voelden zich evenwel geknecht door de Oostenrijkse Duitstaligen, die meester in hun land waren. De Tsjech kon alleen maar hogerop komen indien hij zich aanpaste aan die Oostenrijks-Duitse leefwereld; hij trok in grote aantallen naar Wenen, naar Linz, naar Graz. En vervulde daar de nederige baantjes: dienstknechten, kleine ambachtslieden. Hun Duits wordt belachelijk gemaakt in talloze grappen. Tot op de dag van heden loopt de doorsnee Tsjech rond met een minderwaardigheidscomplex, met boosheid tegenover de buitenwereld. Alle werken van Dvořák, Smetana, Kafka[[7]](#footnote-7), Hašek[[8]](#footnote-8) e.a. evenals de trotse geschiedenis van Bohemen, met Praag als eminente lieu de mémoire, wegen toch niet echt tegen dat gevoel van 2e rang te zijn op.
11. Maar gelukkig kunnen de Tsjechen altijd neerkijken op de Slowaken. De kleine bergboeren die vanuit Boedapest werden bestuurd en niet vanuit Wenen, de echte hoofdstad. En die Slowaken waren in eigen land dan ook nog weer onderworpen aan de Hongaarse minderheid die langs de Donau woonde. Daar is met niemand veel vriendschap verloren. Vanaf 1918 tot de fluwelen echtscheiding tussen beide landen hebben de Tsjechen hun superioriteit altijd heel duidelijk laten merken, één van de redenen waarom de Slowaken niet lang getreurd hebben om de scheiding. Scheiding die overigens vooral een privé aangelegenheid was tussen de heren Klaus en Mečiar, die er beiden privé beter van dachten te worden.
12. De Slovenen zijn weliswaar Slaven van herkomst, maar zij voelen zich in de monarchie redelijk wel onder het bestuur van Wenen en zouden zeker niet door Boedapest, via Agram/Zagreb, de Hongaarse administratieve hoofdstad in de Zuid Slavische gebieden, bestuurd willen worden. Het is dit verschil dat mede helpt verklaren waarom de Slovenen zich als eersten hebben afgescheiden van Joegoslavië: zij hebben zich het minst van allen ooit Joegoslaaf gevoeld. Overigens zijn er na WO II nog gewelddadigheden geweest tussen de Slavische Slovenen en met name de Karinthiërs, hetgeen dan weer dat absurde discriminatieprobleem van de dorpsbenamingen in Karinthië, dat pas kort geleden min of meer tot rust werd gebracht, met zich mee heeft gebracht. Ik had er in mijn jaren in Oostenrijk nog volop mee van doen.
13. De Kroaten voelden zich dan weer de baas van Joegoslavië – een claim die door de Serven nimmer werd erkend. Rooms-Katholiek kijken de Kroaten neer op de orthodoxe Serven, waarvan een deel binnen het Habsburgse Rijk woont, onder bestuur vanuit Agram/Zagreb – en ook dat hebben we na 1991 in alle duidelijkheid geweten.
14. Een speciaal, en voor Metternich altijd al het grootste probleem[[9]](#footnote-9) blijft Polen: aan het eind van de XVIIIe eeuw tot 3x toe verdeeld tussen Pruisen, Russen en Habsburg bleef, na de 3e deling, van het oude, machtige wereldrijk helemaal niets over. De Polen gaan tot op de dag van heden gebukt onder dat complex: een door eigen toedoen – het disfunctioneren van de adelsmonarchie – verspelen van je eigen land! Onder Habsburg had de Poolse adel een autonoom bestuur van Wenen gekregen in de Poolse gebieden van de dynastie: Galicië en Ludomerië. Pas in 1918 herleeft Polen als zelfstandige staat onder maarschalk Piłsudski; er worden oorlogen gevoerd om Polen weer zo groot te maken als vroeger. Hetgeen door eclatante overwinningen op de Sowjets aan de oostgrens goed lukt. De Oekraïners herinneren zich al die eeuwen van Pools bewind tot op de dag van heden – zonder enige weemoed! De Polen gedroegen zich door alle eeuwen en door alle verschillende staatsvormen heen arrogant en corrupt. Wetteloosheid, geweld en machtsmisbruik ten nadele van de Oekraïners. No love lost in die contreien. Als gevolg van deze geschiedenis van zelfbestuur onder Habsburg hebben de Polen zich altijd het slachtoffer gevoeld van Pruisen en Rusland, veel minder van Oostenrijk. De wereldoorlogen hebben dat beeld laten voortbestaan[[10]](#footnote-10).
15. Door deze turbulente geschiedenis hebben Hongarije en Polen geen vrienden in de regio: alle volkeren waaraan ze grenzen hebben gegronde redenen om een historische hekel aan hen te hebben. Het spiegelbeeld dat beiden van zichzelf hebben is een massief slachtofferbeeld: als zo vaak ontkennen beide volken enige verantwoordelijkheid voor hetgeen ze aan wandaden in het verleden hebben bedreven en koesteren ze zich in zelfmedelijden en onbegrepen worden. Hongarije en Polen hebben eigenlijk maar 2 vrienden: elkaar. Meest bekende voorbeeld daarvan is Jan III Sobieski, de Hongaarse koning van Polen die in 1683 Wenen op de Kahlenberg definitief verlost van de opmars der Turken.

**II Opkomst van het nationalisme en de republieken in het Interbellum tot 1989 aan toe.**

1. Daarmee komen we tot de meer recente geschiedenis: de Verlichting, met Napoleon als vuurspuwende draak, brengt de doorbraak van het nationalisme[[11]](#footnote-11). Multi-etnische staten als het Heilige Romeinse Rijk en de Donau monarchie gaan aan dat nationalisme ten onder. Het Heilige Roomse rijk in 1806, Habsburg in 1918. De Duitse geschiedenis zal vanaf de Oostenrijkse Successieoorlog worden gekenschetst door de strijd tussen Hohenzollern en Habsburg, strijd die door Habsburg in 1866 definitief wordt verloren in de slag bij Königgrätz/Sadowa. De moderne inrichting van de K + K. dubbelmonarchie is daarvan het gevolg. Dan mag de strijd om de hegemonie in Duitsland zijn gestreden, maar de hele tijdsduur van de dubbelmonarchie wordt Habsburg onder druk gezet door het opkomend nationalisme van zijn vele andere volken. Overal zijn naties, nergens zijn natiestaten. Het Habsburg rijk blijft een enorme lappendeken van nationaliteiten, die allen samen komen in Wenen. Natiestaten komen pas na 1918, met name ook onder invloed van Woodrow Wilson die overigens geen idee heeft van de enorme etnische smeltkroes die het Habsburgse rijk is. Er worden dan wel natiestaten gesticht, maar deze zijn nog steeds multi-etnisch. Tsjechen, Moraviërs, Slowaken, Hongaren en Ruthenen in Tsjechoslowakije; Polen, Litouwers, Oekraïners, Witrussen en Ruthenen in Polen; Duitsers en de nazaten van alle vml. Habsburgvolkeren in Oostenrijk. En overal Joden en Zigeuners, ook in Hongarije, na het Trianon verdrag van 1920 toch het etnisch meest homogene land in het vml. rijk.

**** De opdeling van het Habsburgse Rijk na 1918/20.

1. Geen van de nieuwe republieken kent een ‘normaal’ democratisch functioneren. Hoe had dat ook gekund, gelet op de geboorte uit een eeuwenoude politiestaat met een in de persoon van de keizer sterk gecentraliseerd gezag. Om 4 uur ’s ochtends op, iedere dag, om 5 uur aan het werk, behoudens de zondag. En dat de hele dag door: stukken goedkeuren, afwijzen of wijzigen: een reuzenrijk vanachter het bureau van één man bestuurd die alle landen tot zijn dood als zijn persoonlijk eigendom beschouwde!
2. In het nieuwe Tsjechoslowakije liep het eerst nog redelijk onder invloed van de gerespecteerde president Tomas Masaryk. Bohemen behoorde tot de meest ontwikkelde gebieden van Europa op dat moment, Tsjechoslowakije was daardoor redelijk welvarend en de etnische verschillen met Slowaken en Ruthenen konden beheersbaar gehouden worden, mede omdat Tomas zelf uit een Slowaaks/Moravisch huwelijk stamde. De Hongaarse minderheid in Slowakije was uiteraard ongelukkig. Tomas Masaryk nam krachtig stelling tegen het antisemitisme in zijn land. In 1938 marcheerden de Nazis binnen na het ‘akkoord van München’ van Chamberlain. Sudetenland aan de westgrens werd ingelijfd bij Duitsland, het resterende stuk van Bohemen en Moravië werden een protectoraat verminderd met Teschen dat door Polen werd ingepikt. Hongarije pikte Ruthenië en Zuid-Slowakije langs de Donau in. Wat van Slowakije resteerde kwam onder het gezag te staan van een Nazi priester, Jozef Tiso, als Hitler vazal. De bevrijding van 1945 bracht Tsjechoslowakije niet veel goeds: in 1948 ging het helaas definitief mis door toedoen van Stalin. Zoon Jan Masaryk, toen minister van Buitenlandse Zaken werd het slachtoffer van de 3e zgn. defenestratie[[12]](#footnote-12) en Tsjechoslowakije werd een Sowjet dictatuur onder Gottwald. De Praagse lente van 1968 onder de Slowaak Alexander Dubček duurde helaas maar kort; het was de oorzaak van de invoering van de Brezjnev doctrine.
3. Hongarije kwam al spoedig onder autoritair gezag van een oud-admiraal van de Habsburgse marine, Miklos Horthy, nadat deze de communistische Radenrepubliek van Bela Kun ten val had gebracht. Horthy was groot geworden als opperbevelhebber van de Habsburgse marine en als vleugeladjudant van keizer Frans Josef. Het is dus niet meer dan logisch dat hij zich slechts een autoritair bestuur kon voorstellen. Antisemiet en dromend van het opblazen van het Verdrag van Trianon, waardoor het oude Hongarije weer zou opstaan uit de as, deed hij Hongarije deel uit maken van de Nazi as. In 1944 sloot Horthy een separate vrede met de Sowjets, in weerwil van zijn diepe minachting en afkeer voor communisten, wat tot zijn afzetting door Hitler leidde. Hij stierf in ballingschap bij Salazar in Estoril. Horthy wordt in Hongarije, sinds 2011, weer geëerd als groot patriot. Zijn antisemitisme en collaboratie met de Nazis wordt hem in genen dele aangerekend. De communistische tijd is al even weinig democratisch uiteraard. De tragische periode met de opstand van 1956 behoeft hier niet vermeld, want is algemeen bekend.
4. Polen kwam, als hiervoor gezegd, onder het bewind van maarschalk Jósef Piłsudski. Vrijheidsstrijder tegen de Russen en de Duitsers. Wel bereid om voor Habsburg te vechten tegen de Russen in WO I. Direct daarna de onafhankelijke republiek uitgeroepen: eindelijk weer een eigen Polen sinds de laatste deling in 1795. Een sterk autocratisch bewind, gehaat in Oekraïne, Wit-Rusland en Litouwen. Polen pikt bij de Nazi bezetting van Tsjechoslowakije in 1938 nog snel even de strategische regio van Teschen in; alweer geen vrienden! Piłsudski doet niet aan Jodenvervolgingen; idem voor de andere talrijke minderheden in het land. Na zijn terugtreden verandert dat allemaal. Xenofobie neemt zijn loop, uitmondend in de collaboratie met de Nazis (Jedwabne[[13]](#footnote-13) drama, beschreven door Jan Gross in Neighbours in 2001). Na de oorlog nog meer pogroms, allereerst die van Kielce in 1946 en vervolgens onder Gomułka regelmatig in de jaren ’60 gedurende diens machtsstrijd met generaal Moczar. Er wonen nu geen Joden van numerieke betekenis meer in Polen, hoewel er in 1945 nog een paar honderdduizend de kampen hadden overleefd. De pogroms verdreven hen allen naar Israël en de USA. Voor het eerst in zijn eeuwenoude geschiedenis is Polen vrijwel etnisch homogeen Pools.
5. Oostenrijk zelf doet na 1918 een vergeefse poging om in Duitsland opgenomen te worden; het land noemt zich dan ook Duits-Oostenrijk. Karl Renner is dan de alom vereerde president, nu bij de toeristen bekend van de Karl Renner Ring in Wenen. Wanneer de aansluiting bij Duitsland is mislukt door weigerachtigheid van de Entente en het land moet leren op eigen benen te staan komt het bestuur eerst te liggen bij ‘Prelat’ Seipel en daarna bij Engelbert Dolfuß. De burgeroorlog van 1934 tussen Rood en Zwart[[14]](#footnote-14) en vervolgens het Austrofascismus. Dolfuß wordt later in 1934 vermoord en is voor veel (zwarte) Oostenrijkers nog altijd een volksheld. Zijn opvolger Schuschnigg wordt door Hitler tot aftreden gedwongen; machtsovername door Seyss Inquart, de latere Nazi bestuurder van Nederland. Anschluß in 1938. In het concentratiekamp spreken de leiders van Zwart en Rood af dat het land na de bevrijding geen dergelijke polarisatie meer zal kennen als in het Interbellum. De zgn. ‘Proporz’ wordt afgesproken, de verdeling van de macht door de verdeling van alle functies – tot op het laagste niveau aan toe. De tramconducteur moet ook in het bezit zijn van een partijboekje. Na het overlijden van Stalin wordt Oostenrijk in 1956 geheel vrij van bezetting. De democratie functioneert sindsdien, maar met handicaps. Zowel de Proporz als de altijd latent aanwezig blijvende hang naar het sterke Duitse Rijk (nu bij de FPÖ, eerst van Haider, nu van Strache) maken de democratie structureel kwetsbaar.
6. Het voorgaande leert dat het onmogelijk is een stabiele, evenwichtig functionerende democratie te verwachten in deze landen; daarvoor is de democratie overal nog te jong, nog te weinig geworteld, nog te veel een importproduct uit het Westen. Oostenrijk is uiteraard het verst gevorderd, maar toch past ook hier behoedzaamheid in het oordeel. De combinatie Kurz/Strache belooft allerminst een probleemloze zonnige toekomst. De toezegging bij de eedaflegging dat Oostenrijk een trouw EU lid zal zijn is betekenisloos. De vraag is immers wat voor soort trouw EU lid. Een EU lid dat begrip heeft voor de xenofobe wensen van zijn nabije buren, dat de opdoeking van de rechtsstaat aldaar met begrip tegemoet zal treden? De tijd zal het leren[[15]](#footnote-15).
7. Oostenrijk is het enige land in MOE dat niet van 1945 – 1989 zijn economie te gronde heeft zien gaan door het communisme, zijn bevolking niet veranderd heeft zien geraken in varianten op de homo sovieticus bij het grote broedervolk van die decennia. Indien de Duitse eenwording al tot gevolg heeft gehad dat de economie van de DDR in feite volledig ontmanteld is geworden door het West Duitse bedrijfsleven met alle maatschappelijke ontwrichting vandien dan zal duidelijk zijn hoe veel slechter de situatie nog in de andere MOE landen was – zeker wanneer wordt bedacht dat de DDR indertijd gold als het paradepaard van de COMECON. De val van de Muur van Berlijn heeft voor alle volken in MOE een gigantische omwenteling betekend, de diepgang waarvan in West Europa vrijwel onbekend is gebleven. De woede en verbittering over deze teleurstellende gang van zaken – de inwoners van de MOE meenden in hun naïviteit immers dat de val van de Muur een toekomst van nimmer eindigende melk en honing met zich zou brengen – zit diep.[[16]](#footnote-16)
8. Bezien we de verschillende andere MOE regiems van nabij dan doemt het volgende beeld op:
   1. Na de fluwelen scheiding tussen Tsjechië en Slowakije verdween de erfenis van Vaclav Havel al snel naar de achtergrond en kwam de politieke ideologie van Vaclav Klaus op de voorgrond. Klaus is sterk geïnspireerd door het denken van Thatcher en de neo-liberalen. Maar net als Thatcher is hij een uitgesproken tegenstander van de politieke doelstelling van Europese integratie. Overigens geen uitgesproken xenofoob. Hij heeft Tsjechië tot de Eurosceptische samenleving gemaakt die het land nu is. Het contrast met Havel kan niet groter en meteen is het bewijs geleverd hoe zeer politici inderdaad van fundamenteel belang zijn voor de ontwikkeling in het denken van een volk. Klaus werd opgevolgd door Milos Zeeman, zo mogelijk nog meer uitgesproken Eurosceptisch dan Klaus en wel xenofoob en racistisch. Overigens mag men Tsjechië er nog altijd niet van betichten dat het land geen functionerende democratie meer zou zijn. Er zijn om die reden ook geen fundamentele conflicten met Brussel.
   2. In Tsjechië is de laatste tijd het verwijt opgekomen van uitbuiting. De Westerse industrie zou producten van slechtere kwaliteit leveren aan MOE dan aan de landen van West-Europa. De Westerse bedrijven zouden hun medewerkers in MOE te laag betalen, ze zouden te veel winsten afromen. Ja, er zou zelfs veel meer geld uit MOE wegvloeien naar West Europa dan omgekeerd. Dat is een hele bundel verwijten waarop een serieus antwoord mag worden verwacht. Over de discussie van de kwaliteit van de producten heb ik geen mening; wel weet ik dat de smaakgewoontes in de landen van MOE nog steeds anders zijn dan die in West Europa (en waarom zouden ze ook moeten veranderen?) zodat fabrikanten van etenswaren daarmee rekening zullen houden. Of dat leidt tot misbruik? Ik weet het niet. Over de salarissen die betaald worden kan slechts worden vastgesteld dat de arbeidsmarkten zich in MOE net zo gedragen als elders: waar een groot aanbod van arbeidskrachten is, zet dat druk op de tarieven. En dat aanbod is inderdaad nog steeds groot, hoewel verminderend. De lonen zullen dus wel gaan stijgen met de tijd – hetgeen een proces van remigratie op gang zal brengen. De EU subsidies voor openbare investeringen vergelijken met bedrijfsinvesteringen is appels met peren vergelijken. Zou de EU de helpende hand niet toesteken dan zou het nog héél lang duren voordat MOE een behoorlijk infrastructuurnetwerk zou hebben. Eigenlijk is het enige ‘verwijt’ met enige relevantie te vinden in de EU regeling uit hoofde waarvan bij moeder-dochterondernemingen de winst wordt belast in het land van de moeder van het bedrijf en niet bij de dochter, zulks teneinde dubbele heffing te vermijden. En het allerbelangrijkste argument ten gunste van de opening der grenzen wordt door de boze Tsjechen en hun MOE buren gemakshalve maar vergeten: zonder al die investeringen door de westerse ondernemingen zou het economisch herstel van deze landen zeer veel langer op zich hebben laten wachten![[17]](#footnote-17) Ach, het zal allemaal ook wel te maken hebben met het opbouwen van een onderhandelingspositie aan de vooravond van de onderhandelingen over de nieuwe meerjarenbegroting van de EU.
   3. Vladimir Mečiar in Slowakije, is weliswaar een man die zich actief tegen het Sowjet imperialisme heeft verzet, maar zijn regeerstijl was daarom niet minder autocratisch. Daarnaast sterk polariserend tegenover de Hongaarse minderheid, hetgeen de anti-Slowaakse stemming er in Hongarije niet minder op gemaakt heeft. De regeringsleiders na hem hebben weliswaar zijn economisch beleid fundamenteel gewijzigd, maar zijn politieke sentimenten grotendeels gevolgd. Slowakije laat Hongarije de anti-Europese kar trekken, loopt zolang het gaat in dat spoor mee, maar wenst geen ernstig conflict met Brussel te riskeren.
   4. Hongarije begon veelbelovend, maar de socialistische partij, die het eerst aan de macht kwam, heeft er, door vergaande corruptie en wanbestuur, een janboel van gemaakt. Viktor Orbán had de macht in 2010 dan ook voor het grijpen, in weerwil van het feit dat zijn eerste regeerperiode van 1998-2002 al bekend autoritair was. Orbán is de ultimate Macchiavellist die zijn Fidesz partij binnen de EVP houdt, zodat hij met fluwelen handschoenen in de EU wordt aangepakt, bang als de EVP is om Orbáns zetels in het Europees Parlement te verliezen. Geleidelijk aan is Orbán de laatste jaren elke tegenstand, nu en in de toekomst, tegen hem en Fidesz om zeep aan het brengen. Hij doet dat evenwel veel handiger dan zijn Poolse tegenvoeter en komt er veelal mee weg. De hem vanuit de EU gegeven schrobberingen eindigen met nooit meer dan ‘een nat pak’. En dat terwijl Orbán niet schroomt om openlijk te pleiten voor een samenlevingsmodel analoog aan het Russische of Turkse, de zgn. ‘illiberale democratie’[[18]](#footnote-18), een contradictio in terminis. De rechterlijke macht is inmiddels al vergaand onder politieke invloed geraakt.[[19]](#footnote-19) In zijn haatcampagne tegen Soros schuwt hij openlijk antisemitisme niet, altijd goed voor stemmen in dit deel van de wereld, waar nog steeds breed geloof wordt gehecht aan samenzweringstheorieën van het meest verdachte soort[[20]](#footnote-20). Deze democratische uitholling is niet alleen erg in de politieke verhoudingen, maar wel degelijk ook in de economische relaties. Op 29 januari l.l. verscheen een onthutsend bericht in het Oostenrijkse Der Standard waarin uiteengezet werd hoe stelselmatig de enorme bedragen aan EU steungelden worden verkwanseld. Er is geen enkele sprake van versterking van de economische infrastructuur van het land, wel van de (politieke) maffia, Orbáns nabije omgeving daar nadrukkelijk onder begrepen. Dat is al begonnen ten tijde van de socialistische regeringen; onder Orbán is het er helaas niet beter op geworden, integendeel.[[21]](#footnote-21) De gelijkenissen met bijv. Griekenland springen in het oog. Slechts weinigen in Hongarije wagen het om luid en duidelijk stelling te nemen tegen Orbán – het leven wordt je dan al snel al te ongemakkelijk gemaakt. Een lichtende uitzondering is Györgi Konrád, de schrijver, die niet schroomt Orbán de schadelijkste politicus sinds de val van de Muur te vinden. Niemand anders heeft zo veel ongegronde beweringen en kwaadaardige laster kunnen opstapelen; Orbán is daarin kampioen. En dat wil wel wat zeggen want Hongarije heeft zijn portie wanbestuurders sinds 1989 ruimschoots gehad.[[22]](#footnote-22)
   5. Orbán is door de vluchtelingencrisis van 2015 in eigen land, in heel MOE en ook bij velen in West Europa populair geworden. Zeer velen waarderen hem om zijn besluit een hek te bouwen en de vluchtelingen/migranten met harde hand de toegang te weigeren. Over de betekenis van ‘die harde hand’ wordt dan nogal laconiek gedaan. Hij is de allereerste geweest om de confrontatie op dit punt met de andere EU landen aan te gaan, nog voordat PiS in Polen de verkiezingen had gewonnen. De ontwikkelingen in de andere EU landen nadien sterken Orbán in zijn opvatting dat hij het, als enige, van meet af aan bij het rechte eind heeft gehad. [[23]](#footnote-23) En dat die opvatting het gevaar in zich draagt van een uiteenvallen van de vrije binnengrenzen zal Orbán worst wezen. Maar dat gevaar is er nog steeds![[24]](#footnote-24)
   6. Het vergt dus beslist moed om het tegen Orbán op te durven nemen in de binnenkort plaatsvindende verkiezingen. Links is doende zich zo goed mogelijk te verenigen en zingt daarbij ook Sirenenzangen naar de middenpartijen. Alleen extreem-extreem rechts Jobbik wordt uitgesloten. Daarbij geldt ook het argument dat stemmers van Jobbik, als ze al overstappen, toch naar Fidesz gaan en niet naar links. Links heeft zich nu verenigd achter Gergely Karacsony, een jonge, populaire burgemeester van een van de deelgemeentes van Budapest. Hij heeft nog een lange weg te gaan, maar hij geeft zich in elk geval niet gewonnen. In 2014 beoordeelde de OVSE de Hongaarse parlementsverkiezingen als wel vrij, maar niet eerlijk. Dat zullen ze in 2018 dan nog minder zijn – en misschien ook niet helemaal vrij meer. Het wordt een heel lange ‘long shot’ voor Karacsony![[25]](#footnote-25)
   7. De partijen die Polen sinds 1989 bestuurden werden als regel bij de volgende verkiezingen (vrijwel) weggevaagd door het electoraat. Er bleef dan ook steeds minder te kiezen over. En dat bracht dan weer nieuwe partijen voort. Zo werd in 2001 Burgerplatform opgericht door Donald Tusk en medestanders. In het begin erg populair omdat de corruptie van de vorige partijen werd opgeruimd, maar met de tijd toch ook weer zelf corrupt en erg neo-liberaal. Zelfs in de steden, het zgn. Polska A, begon weerstand te groeien, die op het platteland, Polska B, al veel langer bestond. Het was dus afwachten totdat de eeneiige tweelingbroers Kaczyński, al sinds hun 13e landelijk bekend door hun hoofdrol in een film, de macht zouden grijpen. Dat duurde evenwel toch nog wel enige tijd omdat Tusk bijzonder handig manoeuvreerde. Ook in 2001 richtten beide broers Recht en Gerechtigdheid (PiS) op. Met een duidelijk conservatieve waardenboodschap waarin: een extreem nationalistisch Polen, de RK kerk, anti-corruptie, antisemitisme[[26]](#footnote-26) en xenofobie[[27]](#footnote-27) een hoofdrol spelen. In 2015 wordt de macht definitief gegrepen[[28]](#footnote-28), nadat deze eerder in 2007 was kwijt gespeeld aan Tusk. Broer Lech is in 2010 in een vliegtuigongeluk in de buurt van Smolensk omgekomen. Jarosław Kaczyński gaat nu het programma uitvoeren waarop hij in 2007 nog ten val is gebracht. Hij heeft nu de absolute meerderheid in de Sejm. Dit is dan eindelijk het moment om Polen echt opnieuw te scheppen, want de zgn. 3e Republiek[[29]](#footnote-29) tussen 1989 en 2015 is niets anders dan een andere vorm van uitbuiting van de Polen geweest: weliswaar niet direct door de communisten, maar wel door de verwesterste liberalen, waartoe ook veel oud-communistische leden van de oude ‘nomenklatoera’ zich hebben bekeerd. Die 3e republiek is dus gewoon meer van hetzelfde geweest; nu pas kan Polen een echte nieuwe start maken en vastknopen aan zijn glorieus verleden. De man blijkt bezeten van de macht om Polen te herscheppen tot de staat die het overigens nooit geweest is, politieke geschiedvervalsing zoals zo vaak voorkomt: Polen moet weer alleen voor de Polen zijn (dat is gebeurd door de ethnic cleansing tussen 1945 en 1950; het oude Polen was nimmer zo homogeen), het moet weer een conservatieve Rooms Katholieke samenleving zijn met een typisch rurale inslag (maar dat miskent dat Polen inmiddels al zeer sterk geürbaniseerd is en dat ook daar minder mensen naar de mis gaan dan vroeger, ook al is de secularisering nog lang niet zo ver voortgeschreden als in West Europa ) en het volk moet vervuld zijn van Poolse waarden en trots. Dat verklaart bijv. de begin februari 2018 ondertekende wet dat er niet meer mag worden gerept van de collaboratie in de WO II met de Nazis. Een staat ook waarin de rechterlijke macht onderworpen is aan de politieke macht, zoals het vroeger ook onder Piłsudski geweest is, toen het met de scheiding der machten ook niet zo nauw werd genomen[[30]](#footnote-30). Het diepe, traumatische gevoel van frustratie over eigen historisch falen wordt vervangen door een misplaatste, want de grenzen van het redelijke ver overstijgende trots, inclusief geschiedvervalsing. De EU in Brussel is, zoals dat al eerder door Vaclav Klaus is genoemd het ’moderne Moskou’ dat Polen zijn onafhankelijkheid en soevereiniteit afneemt, de boze boeman uit het decadente Westen. Diezelfde EU belichaamt immers de al vanouds altijd uit het Westen komende decadentie, nu in de vorm van abortus, euthanasie, drugsmisbruik, een geperverteerde sexuele moraal etc.[[31]](#footnote-31) Die EU moet dus beslist aan Polens grenzen gestopt worden, zij het dat de financiële transfers wel door moeten gaan evenals het vrij personenverkeer. Maar geen opname van migranten van buiten Europa![[32]](#footnote-32) Kaczyński doet, gelijk de meeste politici dolgraag willen, aan cherry picking. Dat er een politieke band bestaat tussen de NAVO en de EU is niet wat Kaczyński wil horen, Hij is veeleer van opvatting dat Polen, zoals altijd, het Westen weer beschermt tegen de vijand uit het Oosten. De NAVO bescherming is een vanzelfsprekendheid waar Polen recht op heeft, alleen al om al het onrecht uit het verleden goed te maken. En datzelfde geldt ook voor zijn cherry picking bij de EU: ook dat is herstel voor vroeger geleden onrecht.[[33]](#footnote-33)
   8. De vraag is hoe het kan dat PiS ook in de steden populair is. Daar zijn twee eenvoudige redenen voor: het heeft de kinderbijslag drastisch verhoogd en het legt de vrije ontwikkeling van onroerend goed in de steden aan banden; er komen weer te betalen woningen op de markt en het gezinsbudget stijgt door de maandelijkse subsidies. Dan accepteren ook in Polska A heel veel mensen de rest van het programma maar[[34]](#footnote-34). Maar net als Orbán is Kaczyński erop uit om het PiS regiem onomkeerbaar te maken. Door de media te muilkorven, de rechterlijke macht te politiseren etc. Hij doet dat echter veel minder ‘subtiel’, hoewel dat woord nauwelijks te gebruiken is, als Orbán en daarnaast is hij zo dom geweest om zijn partij bij de Britse Brexiteers onder te brengen, terwijl Orbán goed heeft begrepen dat je onder de paraplu van de EVP moet blijven schuilen. Conflicten met Frans Timmermans konden dan ook niet uitblijven.
   9. En voor de volledigheid: in Roemenië en Bulgarije[[35]](#footnote-35) zijn ook politici aan het bewind die geen al te hoge dunk hebben van de fundamentele beginselen van democratie en recht waarop de EU is gebaseerd. Over de enorme corruptie in die landen hoeven we het al helemaal niet te hebben; niet voor niets worden ze nog steeds vanuit de EU gecontroleerd. Nog afgezien, ten slotte, van de voortdurende verwevenheid tussen politiek en georganiseerde criminaliteit in die landen. Over de Balkan regio kunnen we evenmin gerust zijn. Je mag dan ook serieuze vragen stellen bij de voorstellen van Commissaris Mogherini in de week van 5-10 februari in het Europees Parlement om alle nu nog uitstaande lidmaatschapsaanvragen voor 2025 positief af te handelen. De zorg om Russische invloedsopbouw is reëel, maar of daarom ook een volwaardig lidmaatschap van landen als Bosnië, Macedonië, Servië, Kosovo, Montenegro en Albanië binnen afzienbare tijd de enige oplossing is……
9. **Hoe nu verder ?**
   1. Nu zitten we dan in MOE naar mijn oordeel met het grootste en fundamentele probleem binnen de EU. Het BREXIT vraagstuk wordt op een dag wel opgelost, met of zonder vertrek van het VK uit de EU. Regionalisme zoals Catalonië, Schotland, Vlaanderen etc. zal nog lange tijd bij ons blijven, maar vooralsnog hebben de natiestaten, kinderen van de XIXe eeuw en dus nog relatief jong, nog geen tekenen gegeven van doodsmoeheid. Maar de regiems in MOE stellen ons voor een veel fundamenteler probleem: kunnen landen die ten diepste nog niet rijp zijn voor een volwassen democratie wel lid van de EU worden, zijn, blijven? Moeten we zondermeer aanvaarden dat landen hun committering aan onze fundamentele EU waarden, die ze plechtig hebben onderschreven door de aanvaarding van de zgn. Kopenhagen criteria, aan hun laars lappen?[[36]](#footnote-36) En dan zijn er ook nog afspraken die niet tot het formele wetgevingsacquis van de EU behoren, maar wel deel van het gemeenschappelijk beleid zijn. Dat is lastiger om formeel te eisen juist omdat veelal geen sprake is van formele wetgeving. Denk aan de afspraken inzake buitenlands beleid; neem onze opstelling jegens China als voorbeeld. Daar nemen de MOE landen steeds meer ruimte voor een eigen beleidsvrijheid – die er dan wel in resulteert dat ze de EU verhinderen om gezamenlijk op te treden inzake mensenrechtenschendingen. In Oostenrijk wordt wel eens gemeend dat dit gewoon puberteitsverschijnselen van jonge democratieën zijn; is dat waar? Zit het probleem niet dieper? Gaan die landen wel over hun eigen geschiedenis heen groeien? Is dat überhaupt mogelijk? De vraag is gewettigd. En trouwens, landen hebben een andere levensverwachting dan normale schepsels: hoe lang kan zo’n puberteitsfase wel niet duren? Gaat dat niet al snel enige generaties worden?[[37]](#footnote-37)
   2. Maar dan rijst natuurlijk de vraag: hebben de landen van de EU dat dan niet allemaal geweten, of op zijn minst voorvoeld, toen over de toetreding van deze landen werd gesproken. Het antwoord is ondubbelzinnig ‘ja’. En geweten én voorvoeld. Vanzelfsprekend begreep een ieder dat het nodig was om een traject naar toetreding in te gaan. Daarvoor pleitten overwegingen van rechtvaardigheid en billijkheid tegenover deze slachtoffers van Jalta en Potsdam, en daarvoor pleitte ook de geopolitiek. Een MOE regio die uit de kluisters van de USSR was bevrijd en vervolgens in een geopolitiek vacuüm zou blijven was niet aanvaardbaar. Dat zou een veel te groot risico betekenen op voortdurende instabiliteit. Een broeihaard van onophoudelijke problemen met Rusland en een schitterende uitvalsbasis voor de internationale criminaliteit. Om je die situatie in te denken is het voldoende om de huidige situatie in voormalig Joegoslavië te bezien, waar nog een aantal landen ronddolend is. Om van Georgië, Oost-Oekraïne en de Krim maar te zwijgen. Dat alles is heel onwenselijk als EU buren naast je te hebben wonen. Anderzijds ware voorzichtigheid toch geboden. De MOE landen waren, technisch gezien, in geen enkel opzicht toegerust om de concurrentiedruk van de vrije markt van de EU te ondergaan. Hun economieën dreigden onder de voet te worden gelopen met alle negatieve maatschappelijke gevolgen daarvan. Wanneer je ziet hoe de overname door de Bondsrepubliek van de vroegere DDR is verlopen weet je ongeveer waarover het gaat. Daarnaast zou het ook verstandig zijn geweest om meer nog dan gedaan werd rekening te houden met de effecten van een dergelijke uitbreiding voor onze eigen landen. De enorme verschillen in loon- en prijsniveaus zouden zich uiteraard op allerlei mogelijke manieren laten voelen – en de landen in West Europa zouden daarbij niet altijd tevreden zijn met het resultaat.[[38]](#footnote-38) Ten slotte was daar de, na de val van de Muur, bloot liggende zenuw, van de uiterst pijnlijke historische relaties tussen de nabuurlanden, boordevol onrecht, geweld, rancune en haat. In principe was een ieder dus akkoord, maar voorzichtigheid in tempo en modaliteiten was geboden. De ambtenarij heeft op dat punt dan ook bij voortduring gewaarschuwd. Frankrijk was van de grote landen de meest koele minnaar. Het VK en Duitsland uiteraard groot voorstander. VK wenste door uitbreiding de EU te verwateren, als altijd. En Duitsland wenste de normalisering van de Oder/Neisse grens door te trekken door er een EU binnengrens van te maken. Toch keken Thatcher en Kohl wel goed uit om geen concrete toetredingsdatum te noemen. Het bleef altijd bij vage uitspraken. Zelfs op de Europese Raad van 1993 in Kopenhagen, toen voor het eerst de hiervoor genoemde concrete voorwaarden werden afgesproken, waaraan toetreders zouden moeten voldoen, zelfs toen werd geen datum genoemd. De verwachting was nog steeds dat het een proces van lange adem zou zijn. Totdat toenmalig Frans president Jacques Chirac in 1996, geheel in afwijking van de ultra-voorzichtige Franse lijn en enkel en alleen uit persoonlijke profileringsdrang, voor een verenigde vergadering van beide Kamers van de Poolse Sejm uitroept dat de MOE kandidaten voor het einde van het decennium lid zullen zijn. Daarmee zette Chirac een dynamiek in gang die niet meer te stoppen viel: hoe zouden Thatcher en Kohl zich niet bij deze uitspraak hebben kunnen aansluiten?! De toetreding lukte niet precies op tijd in 2000, maar in 2004 is het dan toch zover (in 1999 treden de eerste MOE landen al toe tot de NAVO, in 2003 volgen de anderen – dat is een geheel andere dynamiek; NAVO en EU gaan niet in de koppelverkoop i.t.t. hetgeen nog wel eens wordt vermoed). En daarmee heeft Jacques Chirac ons voor minstens decennia opgezadeld met een fundamenteel probleem.[[39]](#footnote-39) Het probleem van de haatsentimenten tussen de buurlanden werd ‘opgelost’ doordat allen verklaringen aflegden dat hun vijandschap voorgoed tot het verleden behoorde. Maar papier is geduldig: alle landen van de wereld hebben de UNO Verklaring over de fundamentele mensenrechten ondertekend, maar de meerderheid der landen stoort zich daar niet aan. De economische problemen werden zo goed en kwaad als het ging ‘geïmproviseerd’. En daarmee moeten we het doen met zijn allen.
   3. Dat zou nog niet zo erg zijn als het probleem maar beperkt bleef tot de MOE. Maar de realiteit gebiedt te zeggen dat de Euroscepsis ook in West Europa groeit en dat ook daar mensen zijn die zich aangesproken voelen door de ‘oplossing’ van een sterke man die de boze buitenwereld wel eens even zal laten weten hoe of wat. De problemen met de BREXIT hebben de geluiden voor exits elders weliswaar vrijwel doen verstommen, maar Euroscepsis blijft breed à la mode en sympathie voor ‘simpele oplossingen’ van populistische politici is breed gedragen. Grosso modo 20/25% van de bevolkingen is voor dergelijke geluiden te porren, vermoedelijk van oudsher al – alleen bleven die opinies veelal binnenskamers. De moderne tijd met zijn sociale media heeft daarin een grote verandering gebracht.[[40]](#footnote-40)
   4. Ook geven de populisten van MOE een antwoord op de centrale klacht van de achterbannen van populistische politici over de hele wereld: ze geven die achterbannen een stem, ze zorgen ervoor dat de samenleving meer aandacht gaat geven aan deze groep van mensen. Net als overal elders op het noordelijk halfrond van de wereld zijn talloos veel mensen bang om niet gehoord te worden, om niet erkend te worden, om niet gerespecteerd te worden. Omdat hun zorgen niet die van de moderne hoog ontwikkelde samenleving zijn. Een samenleving die de afgelopen decennia niet heeft stil gestaan bij de vraag of de steeds voortgaande groei en welvaartsvermeerdering wel aan een ieder in evenredige mate ten goede zou komen. Politici die deze aandacht verschaffen behoeven niet eens met goede voorstellen voor oplossingen te komen; ze zijn als psychotherapeuten die met een luisterend oor al heel veel weten te bereiken. Op dat punt mag de politieke klasse van uiterst links tot uiterst rechts, maar vooral die in het midden zich wel wat serieuzer gaan bemoeien met dit vraagstuk.[[41]](#footnote-41)
   5. En wie zijn dan de mensen die zich het minst gehoord en het meest bedreigd voelen? Wie zijn de mensen voor wie de bescherming van het nationale vaderland geen illusie, maar een laatste strohalm van zekerheid is? Dat zijn stellig niet de internationale expats. Noch aan de bovenkant – de chirurg kan overal terecht – noch aan de onderkant – ook voor de schoonmaker en vuilnisophaler is plaats: de chirurg reist vrijwillig, de schoonmaker noodgedwongen, maar beiden zijn expats die profiteren van een ‘grenzen-loze’ wereld. Anders ligt het evenwel voor de (lagere) middengroepen, de mensen die naar hun aard en naar hun beroepsmatige activiteit veel meer aan huis gebonden zijn: de robot kan hun werkplaatsen over gaan nemen, sommige juridische procedures gaan door computers gevoerd kunnen worden: de topadvocaten ontspringen de dans, maar de kleine ‘eigenpitters’ zijn het haasje.[[42]](#footnote-42) Die ‘Existenzangst’ is in MOE zo mogelijk nog groter dan in West Europa: de bestaanszekerheid is er nog veel jonger geworteld en dreigt nu alweer verloren te gaan! Je zou voor minder achter Orbáns en Kaczyńskis aan gaan lopen!
   6. Gelukkig zijn er politici en activisten die het gevecht met het populistisch extremisme aan durven gaan – en die daarbij de juiste toon en argumenten weten te vinden. Denk aan Ján Lunter in Slowakije die zomaar opeens 2x zoveel stemmen wist te verwerven tegenover de zittende provinciegouverneur van Bánska Bystrica in Slowakije met een duidelijk prodemocratisch, pro-rechtsstaat en pro-EU verhaal.[[43]](#footnote-43)
   7. Politici die wel degelijk verder willen gaan met de Europese integratie als bindmiddel van de Europese chaos in een functionerende rechtsordening hebben hun brood op de plank klaar liggen. Wat zijn hun mogelijkheden?
      1. Sir John Kerr, de Britse redacteur van het fameuze art. 50 van het Verdrag van Lissabon over de exit, heeft dit artikel indertijd geschreven met de landen van MOE in het achterhoofd. Zou het experiment mislopen gelet op de al te geringe match tussen West en MOE dan zou in het uiterste geval art. 50 in werking kunnen treden. (Nooit heeft Kerr kunnen bevroeden dat hij de strop ontwierp waarin zijn eigen land de nek zou gaan steken!). Is er een realistisch uitzicht op toepassing van art. 50? De vraag stellen is haar beantwoorden - met een verwijzing naar het regeerakkoord van begin februari 2018 tussen de CDU en SPD in Duitsland. Beide partijen verzekeren nogmaals dat zij zich terdege bewust zijn van de fundamentele rol die Polen en Hongarije hebben gespeeld bij het einde van het IJzeren Gordijn. M.a.w. deze Duitse coalitie zal nimmer tot art. 50 richting MOE overgaan;
      2. Commissaris Timmermans zal voortgaan met het sanctie-instrument van art. 7 van het Verdrag van de EU[[44]](#footnote-44). In wezen is het een opvallend staaltje van ‘naming and shaming’, en dat is op zichzelf al belangrijk genoeg. Het is interessant te noteren dat de nieuwe Poolse regering, die de wat al te rigide regering van Mw. Szydło heeft afgelost, in elk geval wil gaan streven naar een verbetering van de relatie. Of die andere toonzetting veel substantie brengt is een heel andere vraag[[45]](#footnote-45). Uiteindelijk kan deze sanctieprocedure op papier uitmonden in het ontnemen van het stemrecht aan Polen, met behoud van de verplichtingen voor het land. Het is niet zo, gelijk altijd wordt gemeld, dat Orbán in zijn eentje een dergelijke beslissing zal kunnen blokkeren. Art. 7 en het daarmee in verband staande art. 238 schrijven gekwalificeerde meerderheid voor, waarbij Polen zelf niet betrokken is bij de stemming. Orbán kan in zijn eentje niet blokkeren. Politiek is het natuurlijk weer een heel ander verhaal. Zal Berlijn deze vorm van confrontatie wel aandurven??
      3. Meer voor de hand liggend is dat de hele Timmermans procedure – reeds bijzonder nodig op zich om de geloofwaardigheid van de EU inzake het verdedigen van de fundamentele waarden van democratie en rechtsstaat te vergroten – mede in het teken staat van hetgeen binnenkort gaat volgen: de onderhandeling over de nieuwe meerjarenbegroting voor de EU. Het is de Duitse EU Commissaris voor de Begroting, Oettinger (CDU[[46]](#footnote-46)), geweest die al heeft laten doorschemeren dat het niet zo kan zijn dat de landen in MOE onverkort financiële solidariteit eisen, doch zelf in hun verplichtingen jegens de anderen tekort schieten. Dat geldt net zo goed de migratieproblemen die we kennen, als het ondermijnen van de rechtsstaat. Immers een EU bedrijf dat in Polen, Hongarije of elders in MOE zaken wil doen moet kunnen rekenen op niet corrupte rechters. Niet corrupt in geldelijke zin, maar ook niet corrupt in politieke zin! Heel wat Polen en Hongaren beginnen de bui te voelen hangen – en ze maken zich zorgen. Terecht!
      4. Tenslotte is daar dan nog de Franse president Macron die met zijn plannen direct afkoerst op een plaats in de bijwagen voor de MOE landen – hij keert terug tot het denken in Parijs van vóór 1996 en de speech van Jacques Chirac. Ook daarvoor zijn de heren Kaczyński en Orbán zeer beducht. Stel je voor dat hun niet meedoen aan de euro hen blijvend in de aanhangwagen doet belanden!
      5. Zo is er naast alle publieke diplomatie zeker ook nog ruimte voor discrete onderhandelingen. En dat is maar goed ook! Misschien dat dat kwalijke lidmaatschap van Orbáns Fidesz bij de EVP daartoe dan toch nog enig nut kan hebben?
      6. In Foreign Policy schrijft Jan-Werner Müller dat het ophouden een democratie te zijn inhoudt dat een land ophoudt Europees te zijn, in de zin van tot de EU te kunnen behoren.[[47]](#footnote-47) Nu nog zien of dat zo ook in de praktijk van alledag gaat gebeuren.

1. In deze voordracht wordt aandacht gegeven aan de volkeren die voort zijn gekomen uit het Habsburgse keizerrijk. Dat laat uiteraard geen plaats voor de rol van Duitsland en Rusland in Midden-Europa en doet bijv. de Baltische Republieken, grote delen van vml. Joegoslavië, Roemenië, Moldavië en Bulgarije beslist onrecht. Het is door de beperkte tijd van de voordracht gedwongen dat ik voor deze beperking heb gekozen waardoor ik slechts lapidair op de situatie in deze landen in kan gaan. [↑](#footnote-ref-1)
2. Het beste geschiedenisboek over de turbulente geschiedenis van Polen is nog altijd dat van Norman Davies ‘Gods Playground, A History of Poland’, uitg. Clarendon Press, Oxford [↑](#footnote-ref-2)
3. Joseph Roth heeft vele meesterwerken op zijn naam staan. Meest bekende zijn: Radetzkymarsch, Kapuzinergruft, Hotel Savoy en Hiob. Soma Morgenstern is een andere Joodse schrijver uit de monarchie die schitterende boeken heeft geschreven – en toch veel minder bekend is gebleven. Zijn trilogie Funken im Abgrund is van het allerhoogste niveau. Over de WOI heen schrijven Heimito von Doderer zijn beroemde Strudlhofstiege, Robert Musil zijn Mann ohne Eigenschaften en Karl Kraus zijn Die letzten Tage der Menschheit. Ten slotte mag het meesterwerk van Arnold Zweig (niet te verwarren met Stefan) Der Streit um den Sergeanten Grischa niet onvermeld blijven. [↑](#footnote-ref-3)
4. Stefan Zweig heeft enorm veel geschreven. Zijn liefde voor de Donaumonarchie staat vooral geboekstaafd in Die Welt von Gestern. [↑](#footnote-ref-4)
5. Arthur Schnitzler heeft, net als Stefan Zweig, heel veel geschreven. Met name ook veel toneelstukken die nog steeds gespeeld worden in het Duitse taalgebied. Beroemd is zijn roman Der Weg ins Freie. [↑](#footnote-ref-5)
6. Claudio Magris heeft een indrukwekkende cultuurhistorie van de regio geschreven in zijn boek Donau. Aan zijn vaderstad heeft hij een apart boek gewijd: Triëst. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kafka’s boek Der Prozeß is het klassieke meesterwerk over de verstikkende bureaucratie. Beroemd is ook zijn verhaal van de Grootinquisiteur, evenals zijn roman Het Slot. [↑](#footnote-ref-7)
8. Hašek is dan weer wereldberoemd geworden met zijn roman Schwejk. [↑](#footnote-ref-8)
9. Wolfram Siemann ‘Metternich, Stratege und Visionär. Eine Biografie‘, uitg. C.H. Beck Uitmuntend boek met een geheel nieuwe analyse van deze grote staatsman. [↑](#footnote-ref-9)
10. Het nationale epos van Polen ‘Pan Tadeusz’ door de dichter Adam Mickiewicz illustreert goed het niet bestaan van moderne grenzen in de oude Poolse natie. In de openingsregels laat Mickiewicz zijn held en alter ego zeggen dat hij geboren is in Litouwen. De genoemde geboorteplaats ligt evenwel in het huidige Belarus en dat een van origine Litouwer zijn epos in het Pools dicht vermindert voor de Polen in niets dat zij Mickiewicz als hun grootste dichter vereren – hetgeen de Litouwers en Belarussen net zo goed doen. [↑](#footnote-ref-10)
11. Het is hier niet de plaats om de opkomst van het nationalisme in de XVIIIe eeuw te gaan traceren. Volstaan moge worden met de vermelding dat nationalistische gevoelens allereerst tot opkomst kwamen in West Europa en dat MOE daarmee door toedoen van de campagnes van Napoleon op hardhandige wijze werd geconfronteerd. En omdat de grote multi-etnische keizerrijken die in 1917/8 alle drie ten gronde gingen alle drie in MOE lagen zijn het juist de landen daar die het sterkst de gevolgen van het nationalistisch streven hebben nagestreefd én de negatieve gevolgen ervan hebben moeten ondergaan. [↑](#footnote-ref-11)
12. Defenestratie is een wel heel lugubere wijze van politieke moord in Bohemen. De eerste defenestratie (= het uit het raam gooien van politieke tegenstanders) had plaats in 1419 tijdens de Hussieten twisten; bij de 2e defenestratie werden afgezanten van Habsburg uit het raam gesmeten, hetgeen resulteerde in de 30-jarige oorlog van 1618-1648. De moord op Jan Masaryk is dan de 3e defenestratie. [↑](#footnote-ref-12)
13. Kortheidshalve wordt hier verwezen naar de Jedwabne pagina op Wikipedia: <https://en.wikipedia.org/wiki/Jedwabne_pogrom>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Zwart heeft in Oostenrijk geenszins dezelfde betekenis als in Vlaanderen! Zwart in Oostenrijk is Christendemocratisch, zoals na 1945 gebundeld binnen de ÖVP. [↑](#footnote-ref-14)
15. Lang zullen we niet behoeven te wachten, dat is wel duidelijk. FPÖ leider Strache gaat ook als vicekanselier rustig door met uitspraken over de status van Kosovo die buitenlandspolitiek dynamiet zijn. Zie: <https://www.nzz.ch/international/die-fpoe-sorgt-fuer-aussenpolitische-stoergeraeusche-ld.1356728?mktcid=nled&mktcval=102&kid=_2018-2-13>. Binnenlandspolitiek blijft de enge band tussen de FPÖ en de Burschenschaften, studentenverenigingen met NAZI sympathieën de gemoederen al langer bezig houden. Zie: <https://www.nzz.ch/international/ein-braunes-trinklied-bringt-die-fpoe-ins-rudern-ld.1350873?reduced=true>. [↑](#footnote-ref-15)
16. Zeer uitgesproken is Don Kalb, antropoloog aan de Central European University in Boedapest, op dit punt. Zie: ‘Het oosten van het Oosten is woedend’ in NRC Handelsblad van 8-5-2017. Leszek Balcerowicz, de man die tekende voor de liberalisering van de Poolse economie na de val van de Muur, moet grimlachen. Vroeger werd hij altijd door links aangevallen en nu door nationalistisch rechts. Hij vindt dat er nog veel diepergaand hervormd had moeten worden. ‘We hebben Polen niet hard genoeg hervormd’ in NRC Handelsblad van 29-4-2017. Maar dat zullen vermoedelijk maar heel weinig mensen met hem eens zijn! [↑](#footnote-ref-16)
17. Zie voor een gedetailleerde weerlegging van al deze verwijten een uitstekende analyse in de NZZ van 16-2-2018:

    <https://www.nzz.ch/wirtschaft/polen-bis-piketty-was-stimmt-am-vorwurf-dass-westliche-konzerne-die-ostmitteleuropaeer-ausbeuten-ld.1357781?mktcid=nled&mktcval=105&kid=_2018-2-16>. [↑](#footnote-ref-17)
18. Door Orbán voor het eerst gebruikt in een voordracht voor studenten in juli 2014. In die voordracht, die kort volgde op de door FIDESZ gewonnen 2/3e meerderheid in het Hongaarse parlement, hield Orbán zijn gehoor voor dat de liberale westerse democratieën op hun retour waren. De toekomst was aan illiberale democratieën als Rusland en Turkije. Hongarije diende diezelfde richting op te gaan op een geheel eigen Hongaarse weg. De Hongaarse natie is ‘niet zomaar een groep individuen’, maar een ‘gemeenschap die georganiseerd moet worden’. Wat betekent dit alles in de praktijk: het Constitutioneel Hof is vleugellam gemaakt, hertekende kiesdistricten zorgen ervoor dat FIDESZ in 2014 met 45% van de stemmen een 2/3e meerderheid verkreeg, de pers is gemuilkorfd, Soros’ Centraal Europese Universiteit dreigt te moeten sluiten; De Centrale Bank en het Openbaar Ministerie zijn geheel onder controle van FIDESZ gebracht. Zie voor dit alles ook: ‘De aanval op de rechtsstaat komt van binnenuit’ door Bastiaan Rijpkema in NRC Handelsblad van 18-11-2017 [↑](#footnote-ref-18)
19. ‘Hongaarse rechtspraak is politiek: 10 jaar cel na rellen’ door Roeland Termote in NRC Handelsblad van 12 januari 2018 beschrijft hoe een Syrische migrant voor terreur tot 10 jaar wordt veroordeeld, terwijl hij in feite niet meer heeft gedaan dan betrokken te zijn geweest bij rellen tussen migranten en politie. [↑](#footnote-ref-19)
20. ‚Alles is de schuld van Soros’, door Annelien De Greef in DS Weekblad van 3-2-2018 geeft een goede schets van het ‘probleem’ dat Soros voor mensen als Orbán is. In 2016 startte Orbán zijn campagne tegen Soros; zie: ‘Orbán valt progressieve waakhond aan’ door Roeland Termote in NRC Handelsblad van 25-1-2017. Voorjaar 2017 werd het plan bekend om de door Soros gefinancierde Centraal Europese Universiteit in Boedapest te sluiten; zie: ‘Orbán wil topuniversiteit laten sluiten’ door Roeland Termote in De Standaard van 4 april 2017. Niet geheel onbegrijpelijk want alumni van deze CEU zijn de schrik voor ieder autoritair getint bewind; zij belichamen de idee van de Open Society in hoogsteigen persoon! Zie: ‘De lange arm van George Soros’ door Roeland Termote in NRC Weekend van 26-8-2016. De Hongaarse regering lanceerde in het najaar van 2017 een zgn. referendum over het – niet-bestaande – ‘Soros plan om de Europese grenzen te verzwakken en vluchtelingen toe te laten tot Hongarije’ Zie: ‘Hongarije start haatcampagne’ door Giselle Nath in De Standaard van 10-10-2017. Gelukkig is de Hongaarse bevolking minder dom dan de regering denkt: het referendum tegen dit ‘Soros plan’ mislukte in het najaar van 2017. Soros was uiteraard tevreden: ‘De mislukte leugencampagne van de Hongaarse regering’ in De Standaard van 13-12-2017. Het is trouwens opmerkelijk dat alle populisten niets van Soros moeten weten. Mensen als Le Pen, Orbán, Trump, Wilders, De Winter: ze hebben allemaal gloeiend de pest aan mensen met de volgende kenmerken: liberaal, een wereldburger, Joods, een vrijdenker die gelooft in een ‘open samenleving’ cfm. Karl Popper, zelf ooit ook geboren in het Habsburg rijk. Ian Buruma analyseert e.e.a. diepgaander in zijn bijdrage in NRC Handelsblad van 14 -3-2017 en de Standaard van 18-3-2017 ‘Waarom Le Pen, Orban en Trump de pest hebben aan Soros’ [↑](#footnote-ref-20)
21. <https://derstandard.at/2000073249684/Orban-und-der-mentale-Massenmord>, Kommentar der Anderen: András Inotai. Zie daarnaast: ‚Als Europa geen geld geeft, gaan we toch naar China!‘ door Roeland Termote in NRC Handelsblad van 14-2-2018 over een goede vriend van Orbán, Lorinc Mészáros, corrupt tot en met. Het lijkt mij onwaarschijnlijk dat Orbán niet een graantje meepikt van de gunsten die hij verdeelt. Precies zoals dat in Moskou bij Poetin ook gewoonte is. [↑](#footnote-ref-21)
22. ‘Orbán, U bent de schadelijkste politicus sinds de omwenteling’, open brief door Györgi Konrád, gepubliceerd in NRC Handelsblad op 15-4-2017 [↑](#footnote-ref-22)
23. ‘De ergste nachtmerrie van Merkel; portret van ‘Viktator’ Orbán’ door Ruud Goossens in DS Magazine van 17-10-2015 [↑](#footnote-ref-23)
24. ‘Waarom een hek zo aanlokkelijk lijkt’ door Caroline de Gruyter in NRC Weekend van 31-10-2015 [↑](#footnote-ref-24)
25. <https://www.nzz.ch/international/ein-neuer-gegner-fuer-den-unabwaehlbaren-ld.1353602?mktcid=nled&mktcval=102&kid=_2018-2-12>. [↑](#footnote-ref-25)
26. ‘Ook Ú moet reageren tegen extreemrechts’ van Timothy Garton Ash in De Standaard van 21-11-2017 geeft een goed voorbeeld van het antisemitisme in Polen, een land waar eigenlijk geen Joden meer wonen. Een man staat met een Poolse vlag te zwaaien op de nationale feestdag en verklaart aan de TV reporter ‘dat het gedaan moet zijn met de macht van het Jodendom!’ De journalist stelt verder geen vragen en zegt: ‘Dit is trots, trots dat je een Pool mag zijn, trots dat je een Pool bent!’ [↑](#footnote-ref-26)
27. ‘Gestorven door het kebabmes’ door Pieter van Os en Roeland Termote in NRC Handelsblad van 30-12-2017 beschrijft hoe hooliganisme kan veranderen in heldenverering indien de hooligan door toedoen van een moslim sterft. [↑](#footnote-ref-27)
28. Interessant detail daarbij is dat bij de verkiezingen voor de nieuwe Poolse president de Burgerplatform kandidaat Komorowski een meerderheid van rond 75% behaalde in het westelijk gedeelte van Polen, precies langs de oude grens van het Duitse keizerrijk tot 1918 en PiS kandidaat Duda een meerderheid van 80% of meer behaalde in het oostelijk gebied, dat vroeger tot Rusland behoorde. (Met de steden Warschau en Łódz uiteraard aan de kant van Komorowski.) Zie: ‘Autoritair of liberaal – Polen is verscheurd’ door Roeland Termote in NRC Handelsblad van 26-10-2015. [↑](#footnote-ref-28)
29. De 1e republiek was de adelsrepubliek van de Unie van Lublin die eindigde in de Poolse delingen aan het einde van de XVIIIe eeuw; de 2e republiek was die van Jósef Piłsudski; de 3e republiek werd gesticht bij de val van het communisme in 1989. Kaczyński ziet Polen nu met hem de 4e republiek binnen gaan. Daarin is hij, in navolging van zijn grote voorbeeld Piłsudski, de ‘leider’ van het Poolse volk, de naczelnik. Zie ook ‘Poolse contrarevolutie: samen tegen de rest van de wereld’ door Hubert Smeets in NRC Handelsblad van 9-6-2017 [↑](#footnote-ref-29)
30. ‘PiS wil democratie vernietigen’ meent Karol Modzelewski, nog strijder van het eerste uur tegen de communisten in NRC Handelsblad van 21-6-2017. [↑](#footnote-ref-30)
31. ‘Polen en Tegenpolen’ schetst in DS Weekblad van 18-2-2017 een indrukwekkend beeld van de situatie in het land. [↑](#footnote-ref-31)
32. De minister van Buitenlandse Zaken Waszczykowski in de regering Szydło koos voor de aanval als beste verdediging: ‘Wij nemen enorm veel Oekraïense emigranten op; gaan we die dan ook delen?’ Interview met de minister door Eva Cukier in NRC Handelsblad van 21 -11-2017. Zijn premier, Mw. Szydło, aarzelde zelfs niet om van miljoenen Oekraïense vluchtelingen te spreken. Onzin natuurlijk: Polen heeft in 2017 2 vluchtelingen opgenomen, verder gaat het om economische migranten, Oekraïners die naar Polen komen om de gaten op de arbeidsmarkt op te vullen die daarin door de Poolse emigratie naar het Westen zijn geslagen. Die mensen zijn in Polen hard nodig, omdat de arbeidsmarkt er totaal uit zijn voegen is geraakt. Zoals ook elders in MOE stemmen de mensen nog steeds met hun voeten. Zo goed gaat het er nu eenmaal nog niet, in weerwil van de vol trots gepresenteerde groeicijfers van de laatste jaren. Als Polen echt humanitair zou willen handelen dan zou het altijd nog de nazaten van de talloze door de Sowjets in de jaren ’30-’60 gedeporteerde Polen naar Polen terug kunnen laten komen. Daarover wordt wel gepraat, maar gedaan wordt er weinig. Zie: ‘Liever etnische Polen dan Syriërs’ door Roeland Termote in De Standaard van 5-2-2016. [↑](#footnote-ref-32)
33. In ‘Democratie buigt maar barst niet’ stelt filosofe Alicja Gescinska in De Standaard van 28-7-2017 dat de democratie in Polen nog lang niet om zeep is geholpen. Zij heeft vertrouwen in het democratisch gehalte van de instellingen, in de pers en in de bevolking. Polen zijn geen Russen – dat is zonder meer juist, en het heeft dus ook geen enkele zin om parallellen met de situatie in Rusland te trekken. Nee, Gescinska waarschuwt tegen al te groot pessimisme. Ik hoop dat ze gelijk heeft, maar veel vertrouwen heb ik niet, ook niet gelet op de ontwikkelingen sinds juli 2017, toen ze haar opiniebijdrage schreef. Timothy Garton Ash meent dat het dan de Poolse jeugd zal moeten zijn die het initiatief neemt om Kaczyński af te stoppen. Zie: ‘Jonge Polen, houd een lange mars door de instellingen’ in De Standaard van 7-1-2017. [↑](#footnote-ref-33)
34. Ook dat beseft Modzelewski ten volle in het in voetnoot 30 geciteerde interview met hem. Hij ziet Kaczyński dan ook aan de macht blijven – totdat hij struikelt over de economie. Want daarvan heeft de man 0,0 verstand. En de Polen zijn niet zulke geduldige mensen als de Russen die tegenslag lijdzaam ondergaan. ‘Polen zijn ondeugende kinderen’. [↑](#footnote-ref-34)
35. Een zeer recent voorbeeld van enge politieke opvattingen in Bulgarije valt te lezen in ’Mars neonazi’s in Sofia zet EU-voorzitter Bulgarije te kijk’ door Bart Beirlant in De Standaard van 19-2-2018. [↑](#footnote-ref-35)
36. Voor toelating moet aan bepaalde criteria voldaan zijn. Deze criteria (bekend als de criteria van Kopenhagen) zijn vastgesteld door de Europese Raad van Kopenhagen in 1993 en versterkt door de Europese Raad van Madrid in 1995. De criteria zijn:

    1. stabiele instellingen hebben die de democratie, de rechtsstaat, de mensenrechten en het respect voor en de bescherming van minderheden garanderen;
    2. een functionerende markteconomie hebben en het hoofd kunnen bieden aan de concurrentiedruk en de marktkrachten binnen de EU;
    3. de verplichtingen die het lidmaatschap met zich meebrengt, aankunnen, het vermogen hebben om de regels, normen en beleid die samen de essentie van de EU-wetgeving vormen (het „acquis") ten uitvoer leggen, en de doelstellingen van een politieke, economische en monetaire unie onderschrijven.

    De onderhandelingen voor EU-toetreding worden pas geopend als aan het eerste criterium is voldaan. [↑](#footnote-ref-36)
37. Er zijn ook mensen die menen dat volkeren van MOE vanzelfsprekend alle tijd en ruimte moeten krijgen om zichzelf te ‘herbronnen’ na al die jaren van vreemde overheersing en dictatuur. Zo bijv. Luc Vandoorslaer in De Standaard van 29-10-2015. ‘Wij, paternalisten’ vindt hij ons, we zouden er goed aan doen eens een tijd onze mond te houden. Maar jammer genoeg miskent een dergelijke houding de werkelijkheid van een eengemaakte EU: onze bedrijven moeten kunnen vertrouwen op een rechtsstaat, moeten kunnen vertrouwen op een overheid die niet is als de Russische of Turkse, d.w.z. een overheid waar politieke en ambtelijke willekeur en corruptie het voor het zeggen hebben. En onze politici moeten erop vertrouwen samen te werken met collegae uit andere landen die fundamenteel gelijk denken als zij over de verdere voortgang van de Europese integratie. Over details valt altijd te redetwisten, maar over de grote koers dient eensgezindheid te bestaan. [↑](#footnote-ref-37)
38. Een goed voorbeeld is de internationale transportsector. Die is, welhaast vanzelfsprekend, geheel overgenomen door bedrijven uit MOE, vaak façadebedrijven voor West-Europese transportondernemingen. Dat leidt tot verdringingseffecten op onze transportmarkt. Nederlanders zouden zich dat heel goed moeten kunnen voorstellen, want zij hebben decennialang exact diezelfde rol va marktverdringers gespeeld in de 2e helft van de vorige eeuw. [↑](#footnote-ref-38)
39. Ruud Goossens schrijft in ‘De terugkeer van het Oostblok’ in De Standaard van 2-2-2018 over een ‘echt rotdossier’. [↑](#footnote-ref-39)
40. ‘Is de populistische olievlek in te dammen?’ door Roeland Termote in NRC Handelsblad van 20-12-2018. Zie ook: ‘Als we niet opletten zitten we in heel Europa met Orbans’, interview met Gerald Knaus in De Standaard van 28-10-2017. In Italië is het denkbaar dat voor het eerst sinds zeer lang neofascisten hun intrede doen in het parlement na de komende verkiezingen. Zie: ‘Mussolini is niet langer taboe’ door Marc Leijendekker in NRC Handelsblad van 17-2-2018. [↑](#footnote-ref-40)
41. Zeer goed schrijft Timothy Garton Ash hierover in zijn column ‘De Aandachtspartij’ in De Standaard van 30-9-2017. [↑](#footnote-ref-41)
42. ‘Autoritaire leiders bieden het gewone volk een vaderland’ door Hubert Smeets in NRC Handelsblad van 18-11-2017, overgenomen uit Raam op Rusland. [↑](#footnote-ref-42)
43. De Standaard van 6 -11-2017 en ‘De politieke volhouder wint’ door Caroline de Gruyter eveneens in De Standaard van 10-11-2017. Ján Lunter is niet alleen: in Zwitserland is de studentenbeweging Libero zeer succesvol in het counteren van de SVP van Blocher, in Oostenrijk profileert de gloednieuwe pro-EU partij NEOS zich succesvol in de verkiezingen. D’66 in Nederland is sinds jaar en dag pro-EU en blijft gestaag groeien – juist door voortdurend de confrontatie met Wilders, en nu met Baudet aan te gaan. En natuurlijk is president Macron met En Marche het meest in het oog springende voorbeeld dat pro-EU politiek mogelijk is. Het coalitieakkoord van de Duitse CDU en SPD zet eveneens in op deze zelfde koers. Maar in MOE zijn er jammer genoeg niet veel voorbeelden als Ján Lunter in Slowakije. [↑](#footnote-ref-43)
44. Het feit dat Timmermans aan art. 7 is begonnen is voor veel Polen op zich al schandalig. Wie durft ons Polen zo iets vernederends aan te doen?!! In die zin ook Brygida Helbig in Die Zeit van 2-2-2016: ‘Wer Polen basht, hat nicht viel verstanden!’ Aan de andere kant kan dan weer gesteld worden dat de Polen niet veel begrijpen van hun lidmaatschap van de EU met de verplichtingen die daarbij horen. [↑](#footnote-ref-44)
45. De redevoering van premier Morawiecki tot de Münchener Sicherheitskonferenz van het weekend van 16-18 februari l.l. doet in elk geval niet veel goeds verwachten. Daar heeft de premier het immers bestaan om de stelling te verdedigen dat ‘Joden evengoed daders waren’ in WOII. Nu niet bepaald een tactvolle opmerking, zeker niet met premier Netanyahu in de zaal. Morawiecki kreeg dan ook meteen de volle laag, uiteraard. Zie: ‘Joden waren evengoed daders tijdens Tweede Wereldoorlog’ jaagt Israël op de kast in De Standaard van 18-2-2018. <http://www.standaard.be/cnt/dmf20180218_03363016?_section=60867007&utm_source=standaard&utm_medium=newsletter&utm_campaign=middagupdate&adh_i=2f619c16752fb1748b27cfbf85106ffd&imai=&M_BT=209398004860>. [↑](#footnote-ref-45)
46. http://www.dw.com/en/eu-budget-be-nice-or-you-wont-get-your-allowance/a-39481797. Het lidmaatschap van de CDU is hier van belang: het is niet goed denkbaar dat Oettinger deze uitlatingen heeft gedaan zonder groen licht te hebben gekregen van het Bundeskanzleramt. [↑](#footnote-ref-46)
47. ‘If you’re not a Democracy, you’re not European anymore’ door Jan-Werner Müller in Foreign Policy van 22-12-2017 [↑](#footnote-ref-47)